

М.ӘУЕЗОВ АТЫНДАҒЫ ОҢТҮСТІК ҚАЗАҚСТАН
МЕМЛЕКЕТТІК УНИВЕРСИТЕТІ
“ТҮРКОЛОГИЯ” ҒЫЛЫМИ-ЗЕРТТЕУ ОРТАЛЫҒЫ

**“ҚАЗАҚ МЕМЛЕКЕТТІЛІГІ ЖӘНЕ ТҮРКІ
ӘЛЕМІНІҢ ТАРИХИ-МӘДЕНИ ҚҰНДЫЛЫҚТАРЫ”
ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ҒЫЛЫМИ-ТӘЖІРИБЕЛІК
КОНФЕРЕНЦИЯСЫНЫҢ МАТЕРИАЛДАРЫ**



**МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
“ФОРМИРОВАНИЕ КАЗАХСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ И ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНЫЕ
ЦЕННОСТИ ТУРКСКОГО МИРА”**

М.ӘУЕЗОВ АТЫНДАҒЫ ОҢТҮСТІК ҚАЗАҚСТАН МЕМЛЕКЕТТІК УНИВЕРСИТЕТІ
«ТҮРКОЛОГИЯ» ҒЫЛЫМИ-ЗЕРТТЕУ ОРТАЛЫҒЫ

**“ҚАЗАҚ МЕМЛЕКЕТТІЛІГІ ЖӘНЕ ТҮРКІ
ӘЛЕМІНІҢ ТАРИХИ-МӘДЕНИ ҚҰНДЫЛЫҚТАРЫ”
ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ҒЫЛЫМИ-ТӘЖІРИБЕЛІК
КОНФЕРЕНЦИЯСЫНЫҢ МАТЕРИАЛДАРЫ**



**МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
“ФОРМИРОВАНИЕ КАЗАХСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ И ИСТОРИКО-
КУЛЬТУРНЫЕ
ЦЕННОСТИ ТУРКСКОГО МИРА”**

20-21 МАМЫР 2009 ЖЫЛ

ТОМ II

ШЫМКЕНТ 2009

“ҚАЗАҚ МЕМЛЕКЕТТІЛІГІ ЖӘНЕ ТҮРКІ
ӘЛЕМІНІҢ ТАРИХИ-МӘДЕНИ ҚҰНДЫЛЫҚТАРЫ”
ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ҒЫЛЫМИ-ТӘЖІРИБЕЛІК
КОНФЕРЕНЦИЯСЫНЫҢ МАТЕРИАЛДАРЫ.
ТОМ II. –ШЫМКЕНТ, 2009

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
“ФОРМИРОВАНИЕ КАЗАХСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ И ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНЫЕ
ЦЕННОСТИ ТУРКСКОГО МИРА”
ТОМ II. –ШЫМКЕНТ, 2009

ҰЙЫМДАСТЫРУ КОМИТЕТІНІҢ ҚҰРАМЫ:
СОСТАВ ОРГКОМИТЕТА:

У.Қ. Бишімбаев	Төраға, М.Әуезов атындағы ОҚМУ ректоры, академик
М.У. Миразов	«Түркология» ғылыми-зерттеу орталығының директоры, төраға орынбасары
Н.Ж. Мыңбаев	«Түркология» ғылыми-зерттеу орталығының жетекші ғылыми қызметкері, фил. ғыл. кан.
С.Ж.Құдасов	«Түркология» ғылыми-зерттеу орталығының аға ғылыми қызметкері
С.Д.Өмірзақов	«Түркология» ғылыми-зерттеу орталығының аға ғылыми қызметкері, фил. ғыл. кан.
С.Забиров	«Түркология» ғылыми-зерттеу орталығының кіші ғылыми қызметкері
Д.Закираев	«Түркология» ғылыми-зерттеу орталығының кіші ғылыми қызметкері

Quizzes

When the quizzes are posted on the Internet, teachers may use them in many ways. They can take the students to a computer class: show them how to use quizzes.

Teacher prepares the handouts, where quizzes are written on each paper and delivers, (what does he deliver? I wonder...)

Advantages disadvantages

The activity is effective and successful in conversation classes of advanced level. Students have to think hard and say their own ideas freely.

The following topics can be suggested:

Music, smoking, drugs, sport, TV and so on. There are different approaches and ways to hold this activity. The teacher asks the students to choose one of the topics. She divides the blackboard in two. One team says about the advantages and one about the disadvantages.

Literature

1. Klippel. "Keep Talking" 1998

2. Ann. Raimes. "Techniques in Language Teaching" 1998

ПРОБЛЕМЫ СИСТЕМНОГО ОПИСАНИЯ СЛОВСОЧЕТАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ ЛИНГВИСТИКЕ

Бахтияров М.Я

В научных трудах по функциональной грамматике широко употребляются термины «система», «структура», «модель», и «форма». Хотя существует ряд ценных взглядов лингвистов по поводу описания данных терминов по отношению к языку в целом и к предложению, в частности, до сих пор нет единого утвержденного определения. Они часто взаимозаменяют друг друга в контексте [Блох М.Я., Худяков А.А.]. В традиционной лингвистике мы находим определение данное еще А.А.Реформатским «Система- это единство однородных элементов. Под структурой следует понимать единство разнородных элементов в пределах целого». По нашему пониманию, «система» здесь – это в узком смысле «модель». В свою очередь, отмечается что «совокупность элементов/единиц/данного объекта называется структурой, совокупность связей, существующих между элементами данной структуры, называется системой». (Реформатский А.А., с. 124)

Нам кажется, что здесь под терминами «структура», «система» описывается один и тот же объект, разница в том, что «структура» - поверхностная сторона, цепь знаков, а «система» - глубинная сторона одного и того же объекта. По нашему мнению, голые элементы/единицы/без всякой смысловой связи не могут являться «структурой».

Более основательное определение структуры дается в работе Ю.С.Степанова: «Под структурой вообще и в современном языкознании, в частности, понимается такое сочетание элементов, в котором каждый элемент обусловлен всеми другими». Там же он уточняет свое высказывание о том, что «структура – есть его фонема, морфема и конструкция и отношение между ними».

В.М.Солнцев отмечает, что «структура» и «форма» являются однопорядковыми категориями, но понятие «формы» шире, чем понятие «структуры».

Возможность применения терминов «структура» и «модель» к словосочетаниям далеко еще не изучена.

В соответствии с общенаучным пониманием «элементы» исследуемых словосочетаний V, N, X, Y, Prp и др., «плюс их связи» в упорядоченной системе можно представить так: V + Prp + X, N + Prp + X или V + Y + Prp + X. Если учитывать «сетку связей» данных элементов в контексте в целом, то может быть а + N + (a) + Prp + a2 + X + (a2); d + V + (d) + Prp + a3 + Y + (a3) + a2 + X + a2 и т.д. В таком случае под структурой словосочетания понимается все возможные сочетания стержневого слова и ему подчиненных слов на уровне словосочетания. Например: I looked at her with a sort of fastidious surprise (Sh.177). After one look at the holes in them I could believe almost anything he might say.

Структуры сочетаемость конвертивных омонимов to look – look в данных предложениях могут быть изображены следующим образом: V + d + Prp + X + d (looked down at her with a sort of fastidious surprise); a1 + N + Prp + X + a2 (one look at the holes in them).

Стержневые элементы словосочетаний здесь - V – глагол и N – существительное; зависимо – обязательные элементы – Prp – предлог и X – может быть любая часть речи или ее эквивалент; зависимо-факультативные элементы d при V, a1 при N, a2 при X.

Обязательные элементы, которые включают в себя структурную основу, можно называть «ядерными» структурами или «потенциальными» словосочетаниями. Таким словосочетанием в вышеприведенных примерах является глагольное словосочетание looked at her и именное словосочетание a look at the holes. Понятие «ядерные» структуры у З.С.Харриса и «потенциальные» у А.М.Мухина мы называем моделями словосочетаний.

Модели глагольных и именных словосочетаний с предлогами в современном английском языке, как показал фактический материал, в основном, могут быть трехэлементными. Например: V + Prp + X (I looked at Alexander and Alexander looked at me). (SH.201); N + Prp + X (one morning when he was panished for a look at her, she let him watch ...) (NL.225).

Модели исследуемых словосочетаний могут быть осложненными и другими элементами, как, например, Y-элементом в V + Y + Prp + X (I kissed her on the check (ME.104); He could thank me for that) (Rat.104)

Данная модель отличается от модели V + Prp + X наличием Y – элемента при глаголе, который известен в нормативной грамматике под названием «прямого дополнения». Таким образом, ядерные структуры исследуемых нами глагольных словосочетаний могут состоять либо из трех V + Prp + X, либо из четырех V + Y + Prp + X элементов, в то время как ядерная структура именного словосочетания ограничивается только лишь тремя / N + Prp + X / элементами. Это значит, что любая сложная структура образуется от ядерной, т.е. в основании любой сложной структуры лежит ядерное словосочетание, которое обеспечивает структурно-семантическую полноту сочетанию исследуемых слов в целом.

Синтаксический анализ примеров выявил следующее соотношение вышеотмеченных структур предложных глагольных и именных словосочетаний.

Частотность употребления ядерных структур	
Глагольного словосочетания 100%=2288 примеров	Именного словосочетания 100%=780 примеров
V + Prp + X – 89,97%	N + Prp + X – 100%
V + Y + Prp + X - 10,03%	

Основываясь на приведенной таблице, можно заключить, что однокорневые, но разноразрядные слова, не изолированы друг от друга, а наоборот взаимосвязаны по смыслу и часто образуют серию однотипных трехэлементных словосочетаний, что обусловливается общностью лексического значения ведущих слов сопоставляемых словосочетаний. То есть, межклассовая синонимия лежит в основе межуровневой синонимии, что свидетельствует о взаимосвязи и взаимозависимости различных уровней языковой иерархии в целом. В данном случае мы согласны с Ю.Д.Апресяном, когда он утверждает, что «морфологическая производность является необходимым условием синтаксической производности». Что касается четырехэлементной структуры глагольного словосочетания, то наличие четвертого Y –элемента обусловлено морфологическим свойством ведущего слова, т.е. грамматическим значением переходности глагола.

В зависимость от наличия или отсутствия Y – элемента, глаголы распадаются на три группы:

а) Глаголы, функционирующие как ведущие слова, только в трехэлементной структуре, т.е. употребляются без транзитивного значения:

to glance
to laugh
to smile
to care

to long
to glare
to cry
to worry

to apology
to concern
to hesitate
to refer

В этом случае глаголы не имеют при себе Y – элемента. Например:

V + Prp + X (I glanced at the window and saw that it was still raining) (SH.87)

б) Глаголы, функционирующие как ведущие слова, только в четырехэлементной структуре, т.е. употребляются с переходным значением:

to love	to kiss	to notice
to interest	to hate	to admire
to trouble	to want	to enjoy
to thank	to wish	to regard, to dislike

Эти глаголы всегда имеют при себе Y – элемент. Например: V + Y + Prp + X (She hated them both at that moment having caught her like that) (BS.331); He disliked himself for his eagerness (FI.56)

в) Глаголы, функционирующие как ведущие слова в V + Prp + X и V + Y + Prp + X;

to look	to hope	to affect
to stare	to taste	to wonder
to feel	to smell	to please
to care	to worry	

Следовательно, модель сочетаемости данных глаголов может быть либо трехэлементной (Look at me a minute, Mavir) (MJ.121), либо четырехэлементной (He looked her in the face) (FI.37).

Это значит, что они могут употребляться с переходным, либо без переходного значения.

Исходя из цели данного исследования, нам необходимо различать два вида моделей предложного словосочетания: структурную и структурно-семантическую.

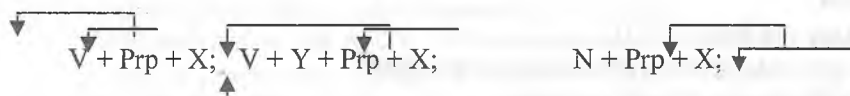
Под структурной моделью понимается лексико-грамматическое единство необходимых обязательных элементов ядерной структуры, которые обязательны для сохранения структурной границы данного словосочетания. Для лексико-грамматического единства характерна смысловая объединенность всех элементов вокруг ведущего.

В структурной модели VC и NC отмечается определенной порядок сцепления элементов, а именно: ведущий элемент /например: to laugh/ по смыслу имеет при себе определенный предлог с определенным значением/ например, to laugh at, with но не to laugh by/. Предлог, в свою очередь, требует после себя определенного слова с определенным значением, как например:

Tom
to laugh at – him
his coming, но не to laugh at pleasure

Tom
to laugh with - him
pleasure

Однако нельзя сказать to laugh with his coming, так как смысловая связь to laugh with his coming невозможна. Из этого следует, что выбор предлога в структурной модели обусловлен его связью с ведущим элементом данного словосочетания. В свою очередь, X – элемент включается в структурную модель благодаря его семантической связи с предлогом и через него, с ведущим элементом. Внутренняя связь элементов структурной модели VC и NC может быть представлена схематично следующим образом:



В академической грамматике русского языка справедливо отмечается, что «структура словосочетания характеризуется тем, что она организуется около одного знаменательного слова». Из вышеизложенного вытекает, что под структурой словосочетания нами понимается не только «сетка между различными классами» но и сущность данной структуры с «внутренними зависимостями». Таким образом, сочетаемость слова в работе понимается «как способность единицы языка выступать в соединении с другими единицами языка, причем имеется в виду как их

структура, так и их семантика». В.М.Солнцев справедливо отмечает, что «всякое отношение есть тот или иной вид связи, и всякая связь может быть рассмотрена как тот или иной вид отношения».

Список использованный литературы

- 1.Блох М.Я. Теоретическая грамматика английского языка, М., 2005, 400 с.
- 2.Худяков А.А. Теоретическая грамматика английского языка, М.,2007, 280 с.
- 3.Хэррис З.С. Совместная встречаемость и трансформация в языковой структуре. « Новое в лингвистике», т.2, 1962, 627с.
- 4.Мухин А.М. Структура предложений и их модели. Ленинград, 1963, 96 с.
- 5.Реформатский А.А. Введение в языкознание. М., 1967, 650 с.
- 6.Степанов Ю.С. Семиотика. М., 1973, 120 с.
- 7.Солнцев В.М. Язык как системно –структурная организация. М., Наука. 1975

ЭМОЦИОНАЛДЫ-ЭКСПРЕССИВТІ САЛАЛАС ҚҰРМАЛАС СӨЙЛЕМДЕР

Шолпан Қарсыбекова

*А.Ясауи атындағы Халықаралық қазақ-түрік
университетінің доц.қ.а., ф.ғ.к.*

В статье дается общая характеристика эмоционально-экспрессивных сложносочиненных предложений

Құрмалас сөйлемдерде жай сөйлемдерге қарағанда эмоционалдылық пен экспрессивтілік барынша айқын көрінбейді. Дегенмен құрмалас сөйлемдерде коммуникативтік мақсатқа жұмсалатындықтан сөйлеушінің эмоциясы қоса беріліп те отырады.

Құрмалас сөйлемнің түрлерінің ішінде сабақтастан гөрі салалас құрмаласта эмоционалдылық пен экспрессивтілік нақтырақ көрінеді.

Салалас құрмалас құрамындағы жай сөйлем типтес компоненттердің құрмаласу ерекшеліктеріне қарай жалғаулықты, жалғаулықсыз бөлінетіні белгілі. Соның негізінде салаластың екі түрі шығады:

- іргелес салалас;
- жалғаулықты салалас.

Іргелес салалас құрмалас сөйлем.

Іргелес салалас сөйлемге экспрессивтілік тән. Мысалы,

Бірақ жігіт оның ойлағанындай бұзық жігіт болмады, жігіт облыс хатшысы болып шықты. Берілген салаластың бірінші компонентіндегі жігіт сөзін екінші компонентте қайталай қолдану арқылы сөйлемге ерекше мән беріліп, экспрессивтілігі арта түскен.

Салаластың іргелес түрінің бірнеше семантикалық-грамматикалық түрлері бар. Т. Қордабаев жеті түрін көрсетеді:

1. мезгілдес салалас сөйлем,
 2. себептес салалас сөйлем,
 3. қарсылықты салалас сөйлем,
 4. түсіндірмелі салалас сөйлем,
 5. салыстырмалы салалас сөйлем,
 6. шартты салалас сөйлем,
 7. көп компонентті салалас сөйлем [1, 223].
- Р. Әмір іргелес салалас сөйлемді тоғыз түрге жіктеп көрсетеді:
1. жалғастық қатынасты білдіретін іргелес салалас,
 2. мезгілдік қатынасты білдіретін іргелес салалас,
 3. қарсылықтық қатынасты білдіретін іргелес салалас,
 4. себептік қатынасты білдіретін іргелес салалас,
 5. шарттық қатынасты білдіретін іргелес салалас,
 6. теңдік қатынасты білдіретін іргелес салалас,
 7. айқындауыштық қатынасты білдіретін іргелес салалас,
 8. объектілік қатынасты білдіретін іргелес салалас,

32.	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРИЩЕСТВ. Турдиева К. Б.	116
33.	ИННОВАЦИОННЫЙ ТИП РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ. Р.М.Сеитова	119
34.	ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО АМНИСТИИ. Ш.Г.Ниязова	122
35.	ПАРЛАМЕНТ – КАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ЗАҢ ШЫҒАРУ ҚЫЗМЕТІН ЖҮЗЕГЕ АСЫРАТЫН РЕСПУБЛИКАНЫҢ ЕҢ ЖОҒАРЫ ӨКІЛДІ ОРҒАНЫ. Сейсенов Е. С.	125
36.	ҚОҒАМДЫҚ БІРЛЕСТІКТЕРДІҢ ЭКОЛОГИЯЛЫҚ ОРҒАНЫ ҚОРҒАУДАҒЫ ҚҰҚЫҚТЫҚ МӘСЕЛЕЛЕРІ М.А.Мусабекова, М.Б.Шалдарбекова	128
37.	САЙЛАУ ПРОЦЕСІНЕ ҚАТЫСУШЫЛАРДЫҢ ҚҰҚЫҚТЫҚ МӘДЕНИЕТІН КӨТЕРУ КАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДАҒЫ АДАМ ЖӘНЕ АЗАМАТТЫҢ САЙЛАУ ҚҰҚЫҒЫ МЕН БОСТАНДЫҒЫНЫҢ БІР ТӘСІЛІ РЕТІНДЕ. М.А. Мусабекова, А.М.Оразалиева	131
38.	КАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ НАРЫҚТЫҚ ҚАТЫНАСТАР ЖАҒДАЙЫНДА ЖЕРГЕ ЖЕКЕ МЕНІШК ҚҰҚЫҒЫ М.С.Данишбаева	134
39.	ҚАЗЫБЕК БИ: «БАРЛЫҚ АДАМ МАҢЫЗДЫ - ДЕМЕК, ӘРБІР АДАМ МАҢЫЗДЫ!». Аймамбетова Ш.	137
40.	ЭКОЛОГИЯЛЫҚ ЗАҢДАРДЫ БҮЗҒАНЫ ҮШІН ҚҰҚЫҚТЫҚ ЖАУАПКЕРШІЛІК. Н.К.Маханова	142
41.	ВЛИЯНИЕ ТНК НА ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ КАЗАХСТАНА Ф. Каратаева	145
42.	РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ НА ПРОСТРАНСТВЕ СНГ. С. Таскынбаева	149
43.	АҚША КІРІСТЕРІ МЕН ШЫҒЫСТАРЫН БАСҚАРУ, СЫБАЙЛАС ЖЕМҚОРЛЫҚПЕН КҮРЕСУДІҢ БАСТЫ МАҚСАТЫ А.О. Демеубаева	152
44.	САЛЫҚТЫҚ БАҚЫЛАУДЫҢ НЕГІЗГІ МАҚСАТТАРЫ МЕН ОБЪЕКТИВТІ ҚАЖЕТТІЛІГІ. А.О. Демеубаева	155
45.	ПУТИ И МЕХАНИЗМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА. Сансызбаева Г.Н., Боханов С.	158
• ҒИЛЫМИ ОРНОМАС ТИҚА, ӘДБИЕТ ҒИЛЫМЫ • • ЯЗЫҚОРЛАШП, ОРНОМАС ТИҚА, ЛІТЕРАТУРОВАЛЫҚ •		
46.	ҚАЗАҚ ТІЛІНІҢ ДЫБЫС ҚҰРАМЫ. А.Молдашева	162
47.	КӨНЕ ТҮРКІЛЕР ЖАЙЛЫ ҚЫТАЙ ДЕРЕКТЕРІ. Мошқалова Б.	165
48.	КҮРДЕЛІ СӨЗДЕР ҚҰРАМЫНДАҒЫ ПЛЕОНАСТЫҚ СӨЗДЕР ТАРИХЫ Р.Супабекова	169
49.	ТҰҒЫРЫ БІІК МЕМЛЕКЕТТІК ТІЛ. Ж.Пернебекқызы, Алдиярова Д. С.	171
50.	PRESERVING PECULIARITIES OF SCIENTIFIC STYLE IN TRANSLATION FROM ENGLISH INTO KAZAKH. Таукеева К.С.	172
51.	ҰЛТ ТІЛІНДЕГІ ФРАЗЕОЛОГИЗМДЕР ЖӘНЕ ОЛАРДЫҢ СИНТАКСИСТІК БАЙЛАНЫСУ ТҮРЛЕРІ. Г.Т.Тастанбекова	175
52.	СТРУКТУРЫ СЛОГОВ В АНГЛИЙСКОМ, КАЗАХСКОМ И ТУРЕЦКОМ ЯЗЫКАХ. Т.Баймахан, Б.Керімбаева	179
53.	METHODS OF TEACHING ENGLISH. D.Butaeva	183
54.	ПРОБЛЕМЫ СИСТЕМНОГО ОПИСАНИЯ СЛОВСОЧЕТАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ ЛИНГВИСТИКЕ. Бахтияров М.Я.	185
55.	ЭМОЦИОНАЛДЫ-ЭКСПРЕССИВТІ САЛАЛАС ҚҰРМАЛАС СӨЙЛЕМДЕР. Ш. Қарсыбекова	188
56.	РЕЧЕВОЕ УПОТРЕБЛЕНИЕ ФРАЗЕОЛОГИЧЕСКИХ ЕДИНИЦ В АНГЛИЙСКОМ КОНТЕКСТЕ. Х.Таджиев, С.Хатамова, Н.Абдукадырова	191
57.	СТРУКТУРНЫЕ СВОЙСТВА СЛОВСОЧЕТАНИЙ В АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ. Камалова Д.Қ, Хужанова М.И, Абдуразокова Ш.Р.	193